

Urban-Rural-Linkages: Herausforderungen vom Konzept bis zur Umsetzung in der Regionalentwicklung

Prof. Dr. Heike Mayer
Reto Bürgin

Unit Wirtschaftsgeographie
Geographisches Institut &
Center for Regional Economic Development (CRED)

ROREP Workshop 2017-2
3. November 2017

Ablauf

1. Urban-Rural Linkages: Traditionelle und aktuelle Konzepte in der Geographie

2. Urban-Rural Linkages und die Digitalisierung

3. Herausforderungen und Implikationen für die Regionalentwicklung

Stadt - Land

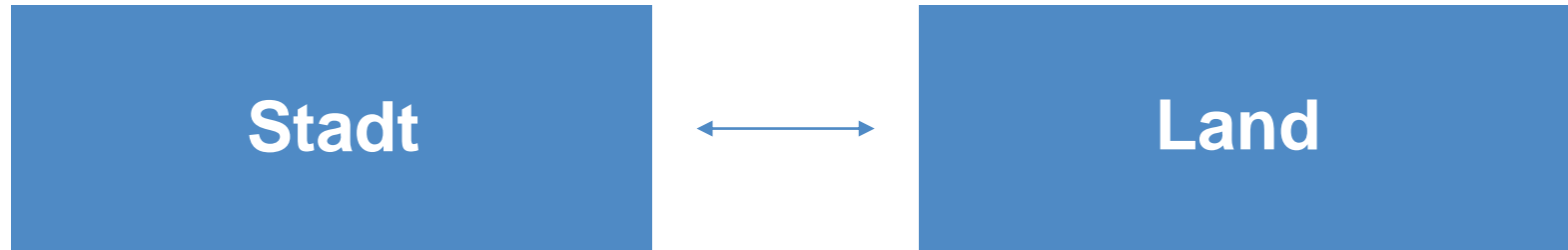


Basel (Foto: Reto Bürgin)



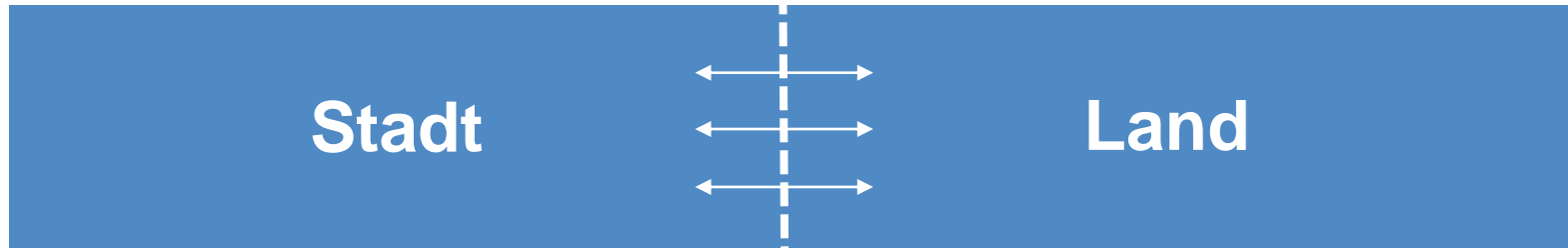
Valle di Muggio, Tessin (Foto: Heike Mayer)

Traditionelle Konzeptionen von Urban-Rural Linkages



- > Stadt und Land als **statische** Untersuchungseinheiten :
 - **Dichotomes** Verständnis von Stadt und Land
 - Land als Erholungsraum für Städter_innen
 - Land als «Hinterland», das von der Wirtschaftskraft der Stadt profitiert
 - Stadt und Land als getrennte wirtschaftliche Einheiten: ländliche Produktion für die Stadt, im Austausch von Dienstleistungen
 - Städtische Sektoren: wertschöpfungsstarke Industrie und Dienstleistung
 - Innovationen vor allem im städtischen Raum
 - **Fokus der Wissenschaft von der Stadt ausgehend («urban bias»)**

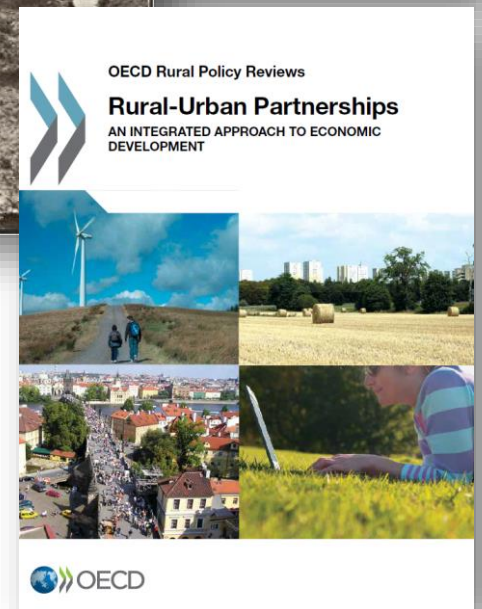
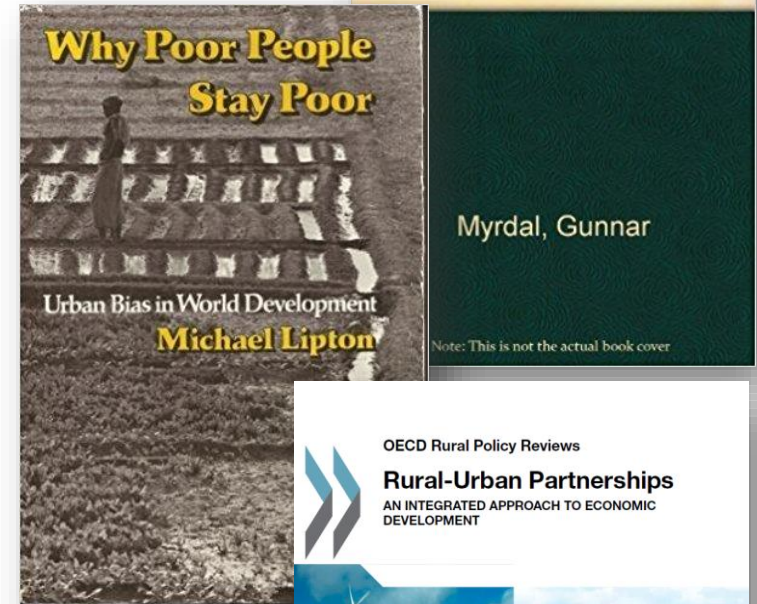
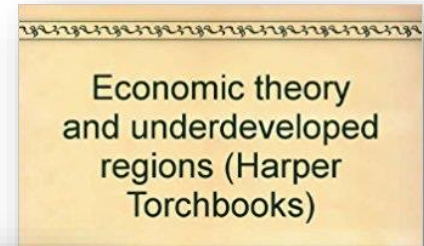
Aktuelle Diskurse über Urban-Rural Linkages



- > Stadt und Land als **dynamische** Untersuchungseinheiten:
 - **Integriertes** Verständnis von Stadt und Land: Dichotome Teilung zwischen Stadt und Land verliert an Bedeutung
 - Ländliche Regionen werden zu Orten von Innovationen (*slow innovation*)
 - «Flows» nehmen zu: Produkte, Menschen, Kommunikation
 - Pendeln/Commuting nimmt stets zu & zentrales verbindendes Element: Städte haben besseres Arbeitsangebot, Jobs, etc.
 - Einfluss des Internets nimmt zu: Reduktion der räumlichen Trennung von Stadt und Land
- **Interaktionen, Beziehungen und Partnerschaften stehen vermehrt im Vordergrund**

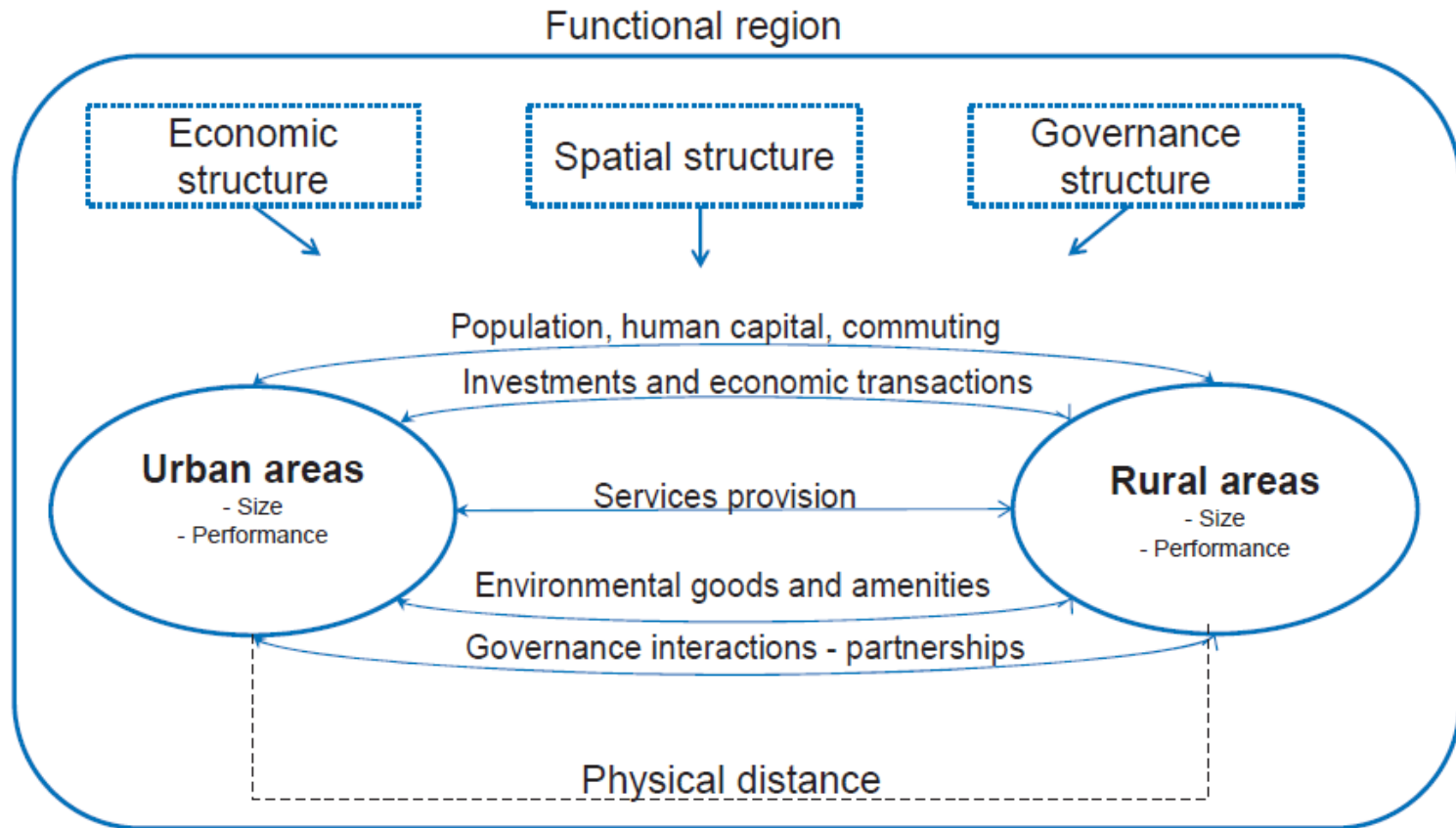
Entwicklung des Urban-Rural Konzepts

- > 1950er Jahre: Polarisierungstheorien (Myrdal 1957, Hirschmann 1958)
- > 70er Jahre: Rural vs. Urban Class, «Urban Bias» (Lipton 1977)
- > 80er/90er Jahre: Urban-Rural Linkages (Funnel 1988, Tacoli 1998)
- > 2013: OECD Publikation zu Rural-Urban Partnerships
- > Most recent work:
 - Bosworth & Venhorst (2017): Economic linkages between urban and rural regions – what`s in it for the rural? Publiziert in *Regional Studies*
 - Mayer et al. (2016). Rural–Urban Linkages and Sustainable Regional Development: The Role of Entrepreneurs in Linking Peripheries and Centers. Publiziert in *Sustainability*
 - Special issue zu Digital Divide publiziert in *Journal of Rural Studies*
 - *ESPON Projekte*



Beziehungsformen zwischen Stadt und Land

Figure 1.1. Urban-rural relationships within functional regions



Fokus: Zwei Treiber der Urban-Rural Linkages

Flows of People: Pendlermobilität, Migration

- Zugang zu städtischen Arbeitsplätzen wichtig (Partridge et al 2010, Westlund 2002)
- Bevölkerungswachstum im LR aufgrund Präferenzen (Rouwendal & Meijer 2001)
- Wirtschaftliche Entwicklung des LR hängt von der lokalen Einbindung der Pendler_innen und dessen städtischer Orientierung ab (Bosworth & Venhorst 2017)
- Chance: Residentielle Ökonomien (Segessemann & Crevoisier 2015) & local entrepreneurship (Baumgartner et al. 2013, Atterton 2016, Bürcher et al 2017, Habersetzer 2017)

Flows of Knowledge: Wissen, Digitale Verknüpfung

- Periphere Firmen sind mit Zentren über Informationskanäle verbunden (Grillitsch & Nilsson 2015, Rodriguez-Pose & Fitjar 2013, Fitjar & Rodriguez-Pose 2011)
- New Highlander Entrepreneure und deren Verbindungen zu Zentren (Meili & Mayer 2015, Mayer & Meili 2016, Mayer et al 2016)
- Überbrückende Netzwerke wichtig für Unternehmertum im LR (Bürcher & Mayer 2017)
- Digitale Infrastruktur (Qualität) zentral für wirtschaftliche Entwicklung und Anbindung peripherer Regionen (Salemink et al 2017, Philip et al 2017)

2. Urban-Rural Linkages und die Digitalisierung



Digital ↑

~~**Analog**~~

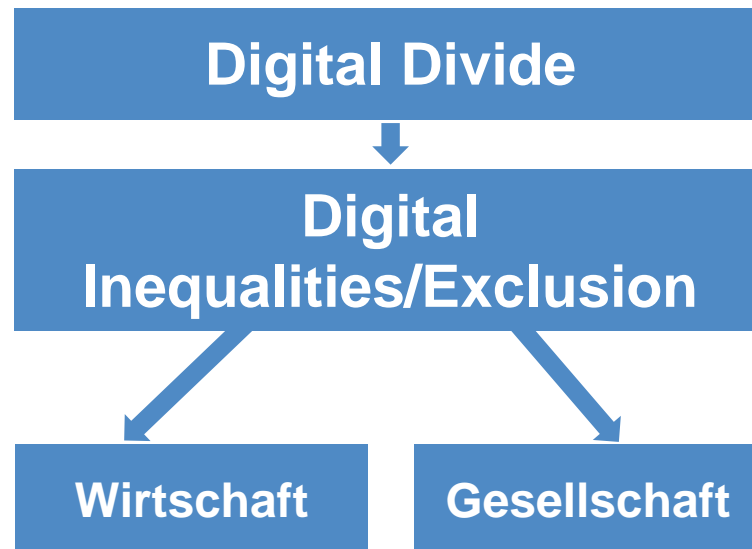
Urban-Rural Linkages und Digitalisierung – Aktueller Forschungsdiskurs

- > Zwei Hauptstränge in der wissenschaftlichen Literatur (Salemink et al. 2017):
 - **1. Digitale Konnektivität (Infrastruktur):**
 - Breitbandfokus: Ungenügende Breitbanderschliessung in peripheren Regionen: Bildung, Gesundheit, eBanking, eCommerce, Teleworking, Freizeit, (Social) Online-Networking (Townsend et al. 2013; 2017)
 - Qualität der Breitbanderschliessung/-Geschwindigkeit als zentrales Element für die Wirtschaft in peripheren Regionen (Philip et al. 2017; Townsend et al. 2013)
 - Investitionen in digitale Infrastruktur vorwiegend im urbanen Raum (Salemink et al. 2017; Townsend et al. 2013)
 - Digitalisierung trennt/verbindet Stadt-Land (Philip et al. 2017; Van Leeuwen 2015)
 - **2. Digitale Inklusion (Gebrauch von Technologie):**
 - Demographischer Fokus: Geographie der Internetnutzer_innen: Alter, Bildung, Einkommen (Blank et al. 2017)
 - Digitale Inklusion dank formeller und informeller Ausbildung (Mariën & Prodnik 2014)

- > Aktueller Forschungsbedarf (Salemink et al. 2017):
 - Beide Stränge zusammen erforschen
 - Forschungen in spezifischen Regionen und Gemeinden

Digital Divide – Urban-Rural Divide

- > «a broad range of **social differences** in access to and use of digital equipment and services, most notably personal computers, and the ability to **access the internet** in terms of both **physical connection** and **facility use**» (Sparks 2013: 28)
- > Digitale territoriale digitale Ungleichheiten (Ausgangslage der Literatur)
- > «Urban-Rural Digital Divide» (Philip et al. 2017)
- > Verlust an Wettbewerbsfähigkeit und Attraktivität (Salemink et al. 2017; Townsend et al. 2013)
- > Digital Divide kann zu Digital Inequalities und zu Digital Exclusions führen, was Auswirkungen die Gesellschaft und Wirtschaft in peripheren Regionen hat (Philip et al. 2017; Blank et al. 2017).



Positive Effekte der Digitalisierung und neue Potenziale für periphere Regionen

- > Aber! Neue Potenziale für periphere Regionen:
 - Digital Resilience: vorwiegend positiver Einfluss der Digitalisierung für periphere Regionen (Roberts et al. 2017)
 - Anschluss an zentrale Märkte dank besserer Vernetzung (Van Leeuwen 2015; Townsend et al. 2013) (Forschungsbedarf auf Meso-/Mikroebene)
 - Erweiterung von Netzwerken und Transfer von Wissen und Informationen (Townsend et al. 2013)
 - IKT haben positiven Einfluss auf Stadt-Land-Interaktionen (Townsend et al. 2013; 2017)
 - Mit Digitalisierung ein neues Verständnis von Stadt-Land-Beziehungen?
Integrierte anstatt dichotome Sichtweise

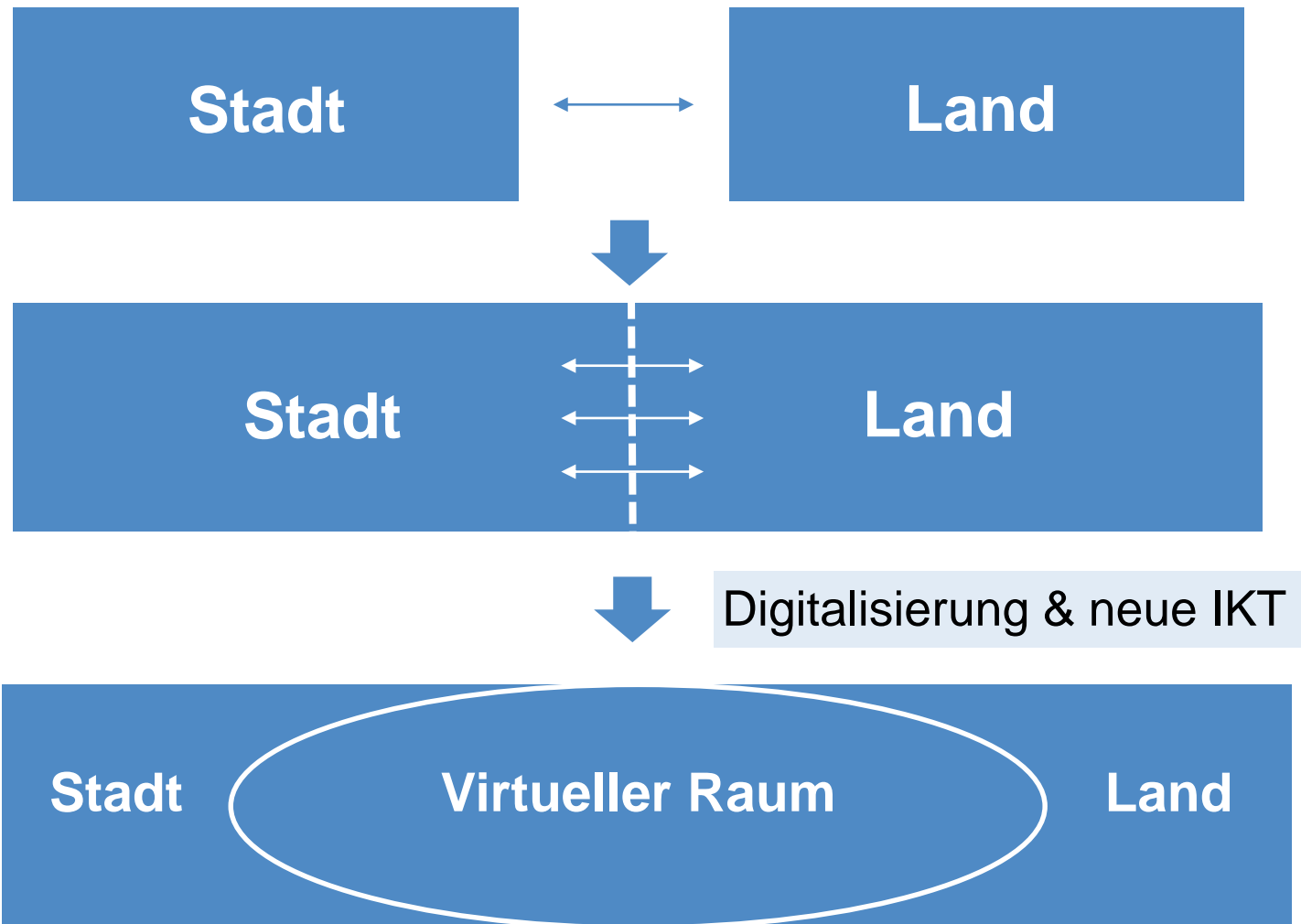
Stadt-Land-Verständnis im Wandel



Siehe auch:

- > McLuhan (1962)
- > Lefebvre (1968;1970)
- > Jacobs (1969)
- > Giddens (1990)
- > Sassen (2001)
- > Friedman (2005)
- > Brenner/Schmid (2014)

Hypothese – räumliche Veränderungen von Urban-Rural Linkages



Dissertationsprojekt: Digital Urban-Rural Linkages

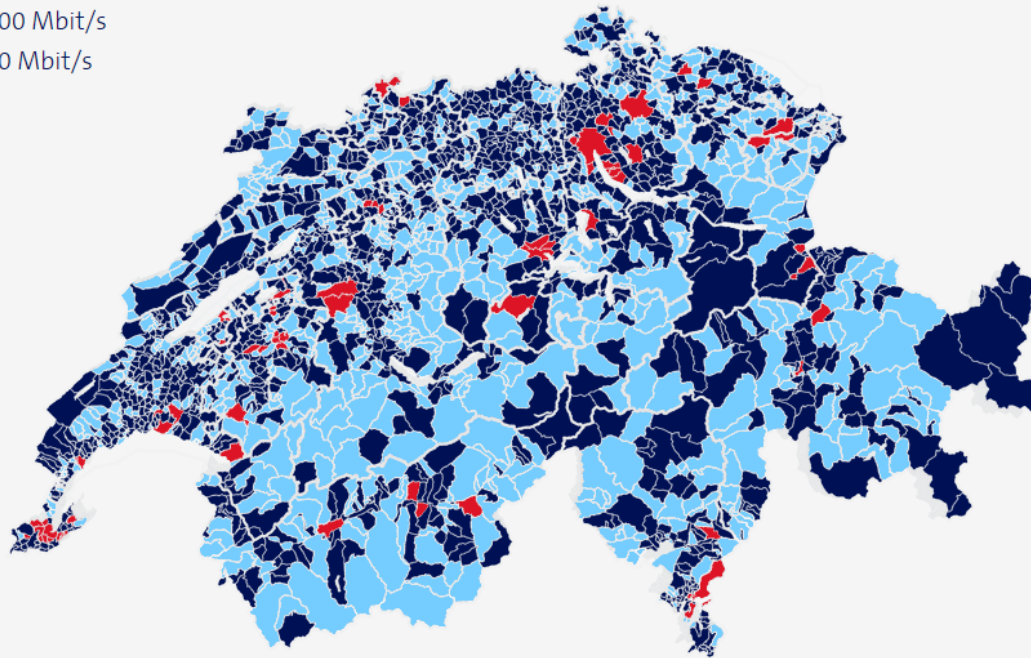
- > Erforschung von Urban-Rural Linkages im digitalen Zeitalter:
 - Auswirkungen von Digitalen Urban-Rural Linkages auf Stadt und Land:
 - Auswirkungen von Linkages auf Wirtschaft und Regionalentwicklung in alpinen Regionen
 - eigenes Konzept «Digital Multilocality»
 - Forschungslücken:
 - Schweiz: wirtschaftliche Auswirkungen von Digitalisierung in alpinen Regionen und Konzept des Digital Divide in der Schweiz noch unerforscht (Mikro-/Mesoebene)
 - Geographie: Potenziale und Herausforderungen der Digitalisierung in peripheren Regionen sowie Beziehungen von physischen Räumen durch digitale Technologien noch wenig erforscht
 - Empirische Feldarbeit in Fallstudienregionen: März-Dezember 2018
 - Mögliche Fallstudien: MiaEngiadina, VillageOffices (Laax)
 - Darauf aufbauende raumtheoretische Analyse von Urban-Rural Linkages und Digitalisierung



Die Schweiz – ein Sonderfall, aber mit Forschungsbedarf

Netzabdeckung
Festnetz Breitbandkarte

- Bis 1 Gbit/s
- Bis 500 Mbit/s
- Bis 50 Mbit/s



Quelle: <https://www.swisscom.ch/de/about/unternehmen/portraet/netz.htm>

Breitbandanschluss:

- CH: 98%
- EU: 68%

Ländlicher Raum
(30Mbit/s):

- CH: 89%
- EU: 25%

Digitalisierung: Initiativen in der Schweiz

- > Bund: Digitalisierung aktuell wichtiges Thema
 - Strategie «Digitale Schweiz» (10.2017: Tallinn Declaration)
 - NFP «Digitalisierung» (nach «Big Data»!)
- NRP RegioSuisse:
 - WiGe «Digitalisierung der Wirtschaft»; Forum Raumentwicklung: «Digitalisierung in der Raumentwicklung»
 - «Mountain Hub», z.B. Mia Engiadina (mit NRP-Geldern in Konzeptionsphase finanziert)
- SECO: Studie «Digitale Tourismuswirtschaft»

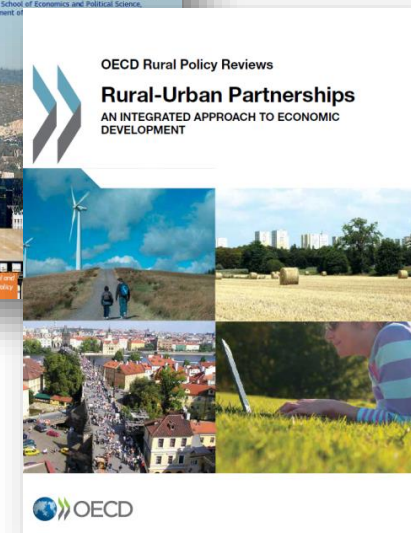
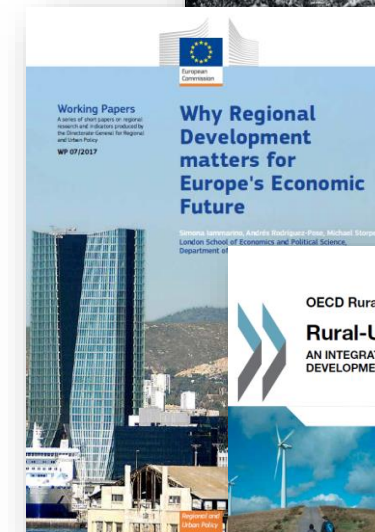
Mit Digitalisierung neue
Möglichkeiten für Place-Based
Policies?



3. Neue Herausforderungen und Implikationen für die Regionalentwicklung

Herausforderungen & Implikationen für die Regionalentwicklung

- > Intraregionale Disparitäten nehmen zu (Iammarino, Rodriguez-Pose & Storper 2017)
- > Linkages = Chance für Stadt und Land sowie für die Regionalentwicklung
- > Herausforderungen:
 - Mobilität
 - Identitäten, Wandel von Lebensstilen
 - Wirtschaft im LR (*new rural economy*)
 - Digitalisierung
- > Stadt-Land Partnerschaften stärken
- > Offene Fragen:
 - Wie können *linkages* gestärkt werden?
 - Was sind die Vorteile, aber auch die Risiken?
 - Inwiefern sind *linkages* in the Politik relevant?



Literatur

- > Atterton, Jane (2016). «Invigorating the New Rural Economy». Shucksmith, Mark/Brown, David L. (Hg.). *Routledge International Handbook of Rural Studies*. London, New York: Routledge, S. 165-180.
- > Baumgartner, Daniel/Pütz, Marco/Seidl, Irmi (2013). «What Kind of Entrepreneurship Drives Regional Development in European Non-core Regions? A Literature Review on Empirical Entrepreneurship Research». *European Planning Studies*, 21, 8, S. 1095-1127.
- > Bosworth, Gary/Venhorst, Viktor (2017). «Economic linkages between urban and rural regions – what`s in it for the rural?». *Regional Studies*, S. 1-12.
- > Blank, Grant/Graham, Mark/Calvino, Claudio (2017). «Local Geographies of Digital Inequality». *Social Science Computer Review*, S. 1-21. DOI: 10.1177/0894439317693332.
- > Bürcher, Sandra/Mayer, Heike (2017). «Are there differences in social capital related to corporate regional engagement in dynamic and less dynamic non-core regions?». *European Planning Studies*, S. 1-23. DOI: 10.1080/09654313.2017.1361604
- > Bürcher, Sandra/Habersetzer, Antoine/Mayer, Heike (2017). «Entrepreneurship in Peripheral Regions: A Relational Perspective». *Geographies of Entrepreneurship*, S. 143-164.
- > Fitjar, Rune Dahl/Rodriguez-Pose, Andrés (2011). «Innovating in the periphery: Firms, values and innovation in Southwest Norway». *European Planning Studies*, 19, 4, S. 555-574.
- > Funnel, Don C. (1988). «Urban-Rural Linkages: Research Themes and Directions». *Geografiska Annaler. Series B, Human Geography*, 70, 2, S. 267-274.
- > Grillitsch, Markus/Nilsson, Magnus (2015). «Innovation in Peripheral Regions: Do Collaborations Compensate for a Lack of Local Knowledge Spillover». *The Annals of Regional Science*, 54, 1, S. 299-321.
- > Habersetzer, Antoine (2017). *Industry experience and entrepreneurship in the Swiss periphery: understanding spinoff dynamics beyond core regions*. Dissertation. Universität Bern.
- > Hirschmann, Albert O. (1958). *The Strategy of Economic Development*. New Haven: Yale University Press.
- > Lipton, Michael (1977). *Why poor people stay poor: urban bias in world development*. Cambridge (Mass.): Harvard University Press
- > Mariën, Ilse/Prodnik, Jernej A. (2014). «Digital inclusion and user (dis)empowerment: a critical perspective». *InfoI*, 16, 6, S. 35-47.
- > Mayer, Heike/Meili, Rahel (2016). «New Highlander Entrepreneurs in the Swiss Alps». *Mountain Research and Development*, 36, 3, S. 267-275.
- > Mayer, Heike/Habersetzer, Antoine/Meili, Rahel (2016). «Rural–Urban Linkages and Sustainable Regional Development: The Role of Entrepreneurs in Linking Peripheries and Centers». *Sustainability*, 8, 8, S. 1-13.

Literatur

- > McLuhan, Marshall (1962). *The Gutenberg Galaxy: the making of typographic man*. Toronto: University of Toronto Press.
- > Meili, Rahel/Mayer, Heike (2015). «Zuwanderung und Unternehmensgründungen in peripheren Berggebieten in der Schweiz». *Geographische Rundschau*, S. 42-48.
- > Myrdal, Gunnar (1957). *Economic theory and underdeveloped regions*. London: Duckworth.
- > OECD (2013). *Rural-Urban Partnerships: An integrated approach to Economic Development*. OECD Publishing.
<http://dx.doi.org/10.1787/9789264204812-en>.
- > Partridge, Mark D./Ali, M.D. Kamar/Olfert, M. Rose (2010). «Rural-to-Urban commuting: Three degrees of integration». *Growth and Change*, 41, 2, S. 303-335.
- > Philip, Lorna/Cottril, Caitlin/Farrington, John/Williams, Fiona/Ashmore, Fiona (2017). «The digital divide: Patterns, policy and scenarios for connecting the 'final few' in rural communities across Great Britain». *Journal of Rural Studies*, 54, S. 386-398.
- > Roberts, Elisabeth/Anderson, Brett Anne, Skerratt, Sarah/Farrington, John (2017). «A review of the rural-digital policy agenda from a community resilience perspective». *Journal of Rural Studie*, 54, S. 372-385.
- > Rodriguez-Pose, Andrés/Fitjar, Rune Dahl (2013). «Buzz, Archipelago Economies and the Future of Intermediate and Peripheral Areas in a Spiky World». *European Planning Studies*, 21, 3, S. 355-372.
- > Rouwendal, Jan/Meijer, Erik (2001): «Preferences for housing, jobs, and commuting: a mixed logit analysis». *Journal of regional science*, 41, 3, S. 475-505.
- > Salemink, Koen/Strijker, Dirk/Bosworth, Gary (2017). «Rural development in the digital age: A systematic literature review on unequal ICT availability, adoption, and use in rural areas». *Journal of Rural Studies*, 54, S. 360-371.
- > Sassen, Saskia (2001). *The Global City: New York, London, Tokyo*. Princeton: Princeton University Press.
- > Segessemann, Alain/Crevoisier, Oiliver (2015). «Beyond Economic Base Theory: The Role of the Residential Economy in Attracting Income to Swiss Regions». *Regional Studies*, S. 1-16.
- > Tacoli, Cecilia (1998). «Rural-urban interactions: a guide to the literature». *Environment and Urbanization*, 10, 1, S. 147-166.
- > Townsend, Leanne/Wallace, Claire/Fairhurst, Gorry/Anderson, Alistair (2017). «Broadband and the creative industries in rural Scotland». *Journal of Rural Studies*, 54, S. 451-458.
- > Van Leeuwen, Eveline (2015). «Urban-Rural Synergies: An Explorative Study at the NUTS3 Level». *Appl. Spatial Snalysis*, 8, S. 273-289.
- > Westlund, Hans 2002. «An unplanned greenwave: settlement patterns in Sweden during the 1990s». *Environment and Planning*, 34, S. 1395-1410.

Merci!

Heike Mayer

Reto Bürgin

Unit Wirtschaftsgeographie

Geographisches Institut &

Center for Regional Economic Development (CRED)

heike.mayer@giub.unibe.ch

reto.buergin@giub.unibe.ch

<http://www.geography.unibe.ch/eg>

**Table 2.3. Policy challenges addressed by rural-urban partnerships
by type of rural-urban interaction**

Type of rural-urban linkage	Subtype	Possible purposes of rural-urban partnership	Challenges	Observed examples in case studies
Demographic linkages	Urbanisation	Relocating public services in rural areas; helping capacity building	Dealing with demographic decline of remote areas	
	Counter-urbanisation and enlargement of commuting space	Improving transport connection within labour market areas	Coping with decline of old urban centres Developing better connections	Rennes (France) Nuremberg (Germany) Prague (Czech Republic)
Economic transactions and innovation activity	Productive relations	Fostering supply chains (e.g. agro-industry)	Boosting activities with a high territorial multiplier	Forlì-Cesena (Italy)
	Knowledge diffusion and innovation links	Fostering links between SMEs and universities and research centres	Boosting competitiveness in remote areas	Forlì-Cesena (Italy) Nuremberg (Germany)
Delivery of public services	Public service (education, health, waste, etc.)	Developing information and communication technology (ICT) infrastructure for service provision	Ensuring access to basic services and combating depopulation in remote areas	Central Finland (Finland)
	Public transport	Co-ordinating investments in transport within functional areas	Ensuring access to both urban and rural resources	Nuremberg (Germany) Rennes (France)
Exchange in amenities and environmental goods	Consumption links of urban amenities	Improving accessibility (transport) Better spatial planning and landscape preservation	Ensuring complex consumption for rural residents/quality of life	Rennes (France) West Pomerania (Poland)
	Rural amenities and ecosystem services	Co-ordinating utility providers and local authorities (e.g. water)	Ensuring regional environmental sustainability and quality of life	West Pomerania (Poland) Forlì-Cesena (Italy)
Other "governance" interactions	Joint planning	Setting a common development plan	Improving the efficiency of public policy	Geelong (Australia) Rennes (France)
	Co-ordination among local authorities	Building a common voice in dealing with higher government	Increasing political relevance and access to funds	Geelong (Australia) Brabant (Netherlands)

Source: Based on OECD (2011), *OECD Regional Outlook 2011: Building Resilient Regions for Stronger Economies*, OECD Publishing, <http://dx.doi.org/10.1787/9789264120983-en>; Copus, A. (2012), "Urban-rural relationships in the new century: Clarifying and updating the intervention logic", paper presented at the first European Seminar on Sustainable Urban-Rural partnerships, Metz, France, November.